

УДК 340.1
ББК 67.0

DOI 10.22394/1682-2358-2019-2-72-78

A.N. Omarieva, lecturer of the Civil Law and Procedure Department, Povolzhsky Institute of Management named after P.A. Stolypin, Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

THE PRESUMPTION OF INNOCENCE AND ITS IMPORTANCE IN THE ADMINISTRATION OF JUSTICE

The legal significance of the presumption of innocence is analyzed. The connection of this principle with other principles of law is determined. Particular attention is paid to the influence of the presumption of innocence on the evidentiary process and the justice process as a whole. The importance of the presumption of innocence as a fundamental principle of the administration of justice in the modern legal system is considered.

Key words and word-combinations: law, principles of law, the presumption of innocence, justice, evidentiary process.

А.Н. Омариева, преподаватель кафедры гражданского права и процесса Поволжского института управления имени П.А. Столыпина — филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (email: llandag@mail.ru)

ПРЕЗУМПЦИЯ НЕВИНОВНОСТИ И ЕЕ ЗНАЧЕНИЕ В ОТПРАВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ

Аннотация. Проводится анализ правового значения презумпции невиновности как основополагающего принципа отправления правосудия в современной правовой системе. Исследуется связь данного принципа с другими принципами права. Особое внимание уделяется анализу влияния презумпции невиновности на доказательственный процесс и процесс правосудия в целом.

Ключевые слова и словосочетания: право, правовые принципы, презумпция невиновности, правосудие, доказательственный процесс.

Вопросы содержания, роли презумпции невиновности, ее места в правовой системе всегда вызывали множество разногласий среди правоведов. Представляя собой достаточно необычное правовое явление, презумпция невиновности толкуется и используется довольно неоднозначно. К примеру, малоизученным, на наш взгляд, является вопрос о взаимодействии презумпции

невиновности и принципов права, что не позволяет в полной мере определить ее правовую значимость.

Правовое значение презумпции невиновности весьма многогранно и имеет несколько аспектов:

во-первых, презумпция невиновности как общеправовой принцип;

во-вторых, презумпция невиновности как морально-этическая категория права;

в-третьих, презумпция невиновности как одна из конституционных гарантий, определяющих правовой статус личности;

в-четвертых, презумпция невиновности как один из принципов, регулирующих доказательственный процесс;

в-пятых, связь презумпции невиновности и принципов правосудия Российской Федерации.

В качестве общеправового требования презумпция невиновности определяет правовое положение личности в обществе, согласно которому человек может быть объявлен преступником со всеми вытекающими отсюда правовыми последствиями только после того, как его вина в совершении преступления будет установлена вступившим в законную силу приговором, а до этого человек считается невиновным, что определяет его положение в обществе, отношение к нему других лиц [1, с. 32–33].

В процессуальном значении презумпцию невиновности следует рассматривать в качестве требования, определяющего правовое положение участников уголовного судопроизводства [1, с. 33]. Как в общеправовом, так и в процессуальном значении презумпция невиновности является гарантом соблюдения прав человека непосредственно в момент судопроизводства. Пока вина человека не доказана в соответствующем порядке в суде, он не может быть признан преступником, правонарушителем, недобропорядочной личностью.

Презумпция невиновности имеет прямое отношение к доказательственному процессу. Действие презумпции невиновности в процессе доказывания означает недопустимость обвинительного подхода к исследованию обстоятельств дела. Обвинительный приговор не может быть основан на предположении и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого доказана, при этом, всякое сомнение в доказанности обвинения, если его невозможно устранить, толкуется в пользу обвиняемого. При недостаточности доказательств об участии обвиняемого в совершении преступления и невозможности собрать дополнительные доказательства он признается невиновным. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность, бремя доказывания лежит на обвинителе [2].

В процессуальном значении презумпцию невиновности необходимо рассматривать как требование, определяющее правовое положение обвиняемого. Согласно данному требованию обвиняемый считается невиновным, пока его вина не будет установлена вступившим в законную силу приговором суда. Следовательно в ходе расследования обязан не пренебрегать, а руководствоваться

этим принципом, пока на основании собранных доказательств, в предусмотренном законом порядке, он не придет к убеждению в виновности обвиняемого. Будучи убежденным в виновности обвиняемого, следователь в силу презумпции невиновности должен сознавать, что это убеждение остается его субъективным мнением до тех пор, пока вина человека не будет установлена вступившим в законную силу приговором суда [3].

Подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность, бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения (п. 2 ст. 14 УПК РФ) [4]. Данное утверждение формирует систему прав и обязанностей участников процесса, при этом, обвиняемый имеет право на предоставление доказательств своей невиновности, но обязанности ее доказывания у него нет. Это принципиально важный момент, который в контексте связи данного принципа с общими принципами отправления правосудия осуществляет равенство сторон перед судом.

Пункт 1 ст. 17 УПК РФ гласит: судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью [4]. Прокурор, следователь и дознаватель, предполагая виновность обвиняемого, не нарушают презумпции невиновности, поскольку их субъективное мнение не влечет за собой наступление тех юридических последствий, которые возникают при признании человека виновным от лица государства.

В соответствии с презумпцией невиновности органы следствия, прокуратура и суд могут делать выводы о виновности обвиняемого в той мере, в какой эти выводы подтверждены проверенными и доброкачественными доказательствами [5, с. 349]. Судья, в свою очередь, выносит решение, опираясь на собственное внутреннее убеждение, но необходима отправная точка, отталкиваясь от которой им логически осмысливаются доказательства, представленные по делу, показания участников процесса и т.д., которые впоследствии приведут судью или присяжных заседателей к определенному решению по делу. Презумпция невиновности как раз определяет данную отправную точку — предполагаемую невиновность обвиняемого.

Исследуемый принцип не допускает предубеждение суда в виновности гражданина, привлекаемого к ответственности, хотя на практике судебный процесс часто носит обвинительный уклон. Соблюдение не только на бумаге, но и в сознании судьи презумпции невиновности позволит правильно распределить оценочные категории при слушании дела. Восприятие обвиняемого как лица предположительно добропорядочного и законопослушного поможет избежать предвзятости в обвинении при оценке доказательственной базы дела либо чересчур жесткого наказания. Следовательно, презумпция невиновности в данном случае влияет на такие принципы доказательственного процесса, как свободная оценка доказательств судом, вынесение решения по делу судом на основании внутреннего убеждения. В п. 3 ст. 14 УПК РФ закреплено: «Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в

порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого», что прямо влияет на вынесение судом решения по тому или иному делу. В пользу обвиняемого также должны решаться все сомнения, которые возникают при применении уголовно-процессуального и уголовного законодательства.

В пределах конкретного судебного процесса презумпция невиновности оказывает прямое влияние на то, какой приговор по делу будет вынесен — обвинительный либо оправдательный, а главное, определяет судьбу обвиняемого. В связи с этим ее значение невозможно переоценить. Недопустимо вынесение обвинительного приговора, основанного на предположениях, виновность в совершении преступления должна быть безусловно доказана.

Велико влияние презумпции невиновности и в процессе доказывания. Наибольший интерес вызывает соотношение презумпции невиновности и принципа объективной истины, каждый из которых оказывает влияние как на процесс доказывания в судебном процессе, так и на его результат. Л.Д. Кокорев приводит мнение Я.О. Мотовиловкер по данному вопросу: «Целевое назначение принципа презумпции невиновности не в том, что он усиливает действие принципа объективной истины, а в том, что он дает ответ на вопрос, каким должен быть юридический результат в той части, в которой не удалось достигнуть познавательного результата, а следовательно, в ситуации, в какой принцип объективной истины ответа не дает и дать не может. Если бы законодатель не исходил из того, что по отдельным делам истина может быть и не установлена, то... не было бы места для таких проблем, как презумпция невиновности» [1, с. 35].

Представляется справедливым ответное мнение Л.Д. Кокорева о том, что презумпция невиновности определяет не только результат, но и содержание процессуальной деятельности. Значение данной презумпции для решения вопроса о признании человека виновным несомненно и сохранится даже в том случае, если будут исключены судебные ошибки. Пока не проведены расследование преступления и судебное разбирательство, пока приговор суда, постановленный с соблюдением всех процессуальных гарантий прав личности, не вступил в законную силу, человек считается невиновным. В этом и заключается общеобязательное значение презумпции невиновности [1, с. 36]. Однако так ли однозначно определение основной цели доказывания как установление истины?

Доказывание, согласно ст. 85 УПК РФ, состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных ст. 73 данного Кодекса: события, виновности лица в совершении преступления, формы его вины и мотивов, обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого, характера и размера вреда, причиненного преступлением, обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния, а также смягчающих и отягчающих наказание и т.д.

Таким образом, уголовно-процессуальная деятельность носит познавательный характер и направлена на выявление обстоятельств совершенного преступления. В утверждении, что целью доказывания в уголовном процессе

является установление истины, обычно подразумевается необходимость всестороннего рассмотрения дела, то есть собирания доказательств, которые могут подтвердить как невиновность, так и виновность обвиняемого. Однако, согласно исследуемой презумпции, невиновность обвиняемого доказыванию не подлежит — она презюмируется согласно закону, пока иное не будет установлено вступившим в силу решением суда.

Следовательно, суд должен установить в первую очередь следующие обстоятельства: во-первых, доказано ли, что преступное деяние имело место вообще; во-вторых, доказано ли, что данное деяние совершил подсудимый. В соответствии с этим презумпция невиновности позволяет утверждать, что целью доказывания является именно виновность лица в совершении преступления.

При вынесении оправдательного приговора вследствие недоказанности обвинения суд констатирует, что истина не установлена, соответственно, вся ответственность за недоказанность обвинения возлагается на суд. Именно это обстоятельство, как представляется, и влияет на то, что количество оправдательных приговоров практически сводится к нулю. Под предлогом установления истины суд на самом деле озабочен доказыванием обвинения, что несовместимо с презумпцией невиновности [6, с. 53; 57; 69].

В соответствии с ч. 1 ст. 118 Конституции РФ и ч. 1 ст. 1 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», правосудие в Российской Федерации осуществляется только уполномоченными на то органами — судами. В России не допускается создание чрезвычайных судов и судов, не установленных нормами Конституции РФ и Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» [7]. Данный принцип является гарантом соблюдения принципа презумпции невиновности, поскольку только суд имеет право выносить решение по тому или иному судебному спору, соответственно, только суд вправе решать, виновен человек или нет. В п. 1 ст. 14 УПК РФ также указано, что виновность обвиняемого может быть установлена только вступившим в законную силу приговором суда.

Еще одним основополагающим началом правосудия является принцип равенства всех перед законом и судом, закрепленный в ч. 1 ст. 19 Конституции РФ [8]. Этот принцип лежит в основе любого правового государства и означает единообразное применение правовых норм ко всем лицам, не разделяя их по национальному, религиозному, половому, имущественному и иным дискриминирующим признакам. Равенство всех перед законом и судом обозначает наделение всех одинаковыми правами и обязанностями, в том числе и процессуальными.

Из данного положения вытекает принцип состязательности и равноправия сторон при осуществлении правосудия, предполагающий наделение всех сторон судопроизводства равными правами по отстаиванию собственных интересов. Принцип состязательности и равноправия сторон закреплен в ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, в ст. 15 УПК РФ, ст. 12 ГПК РФ, ст. 8—9 АПК РФ, а также в иных нормативных правовых актах.

Судебный процесс основан на разделении полномочий и функций сторон обвинения и защиты, что и представляет собой состязательность судопроизводства. Суд обязан сохранять независимость, беспристрастность и объективность. Участники судебного процесса должны находиться в равном положении перед судом, что не представлялось бы возможным в силу наделения представителей правоохранительных органов в ходе доказательственного процесса большим спектром полномочий, нежели других лиц, участвующих в рассмотрении дела, не будь презумпции невиновности, которая, на наш взгляд, является основой обеспечения равенства участников процесса. В случае, когда уполномоченные органы предъявляют гражданину обвинение в правонарушении, возможности сторон в процессе доказывания представляются неравными, поскольку гражданин не обладает правом осуществлять такой же ряд действий, который могут себе позволить уполномоченные органы.

Согласно ч. 2 ст. 50 Конституции РФ использование доказательств, полученных путем нарушения федерального законодательства, недопустимо [8]. Любое доказательство, полученное вследствие нарушения закона, считается не имеющим юридической силы; такие доказательства исключаются из перечня доказательств, которыми суд руководствуется при вынесении решения по тому или иному делу. Например, обвиняемому для доказательства невиновности необходимо проникнуть в жилое помещение другого гражданина и произвести там обыск либо снять соответствующим образом отпечатки пальцев; по законодательным нормам и в силу отсутствия соответствующих навыков и средств подсудимый такой возможностью не обладает.

Представляется совершенно верным, что лицо не обязано доказывать свою невиновность, его невиновность определена априори до тех пор, пока соответствующие органы не докажут обратное. Это позволяет справедливо распределить права и обязанности сторон в рамках разбирательства по делу о правонарушении. Тем самым презумпция невиновности непосредственно в ходе доказательственного процесса обеспечивает равенство сторон. Уважение и соблюдение презумпции невиновности на практике позволит соблюсти все перечисленные аспекты судебного процесса. К сожалению, нередко, приступая к рассмотрению дела, судья уже имеет установку на вынесение обвинительного приговора исходя не из презумпции невиновности, а скорее из презумпции доказанности обвинения.

Презумпция невиновности выступает в качестве принципа, определяющего процессуальный порядок судопроизводства и статус подсудимого, регулирующего распределение прав и обязанностей сторон в ходе судебного разбирательства, влияющего на определение и сущность доказательственного процесса в целом. Исследуемый принцип обеспечивает реализацию в полной мере основополагающих начал правосудия в Российской Федерации, является гарантом гуманного, справедливого отношения к личности, обеспечивает равенство всех перед законом и судом.

Признание невиновным до тех пор, пока вина не будет соответствующим образом доказана и установлена вступившим в силу решением суда, — одно из основных прав человека, гарантирующее защиту достоинства личности, ее неприкосновенность и равноправие.

Как комплексный социальный институт презумпция невиновности несет в себе неоценимое нравственное содержание и имеет важные правовые и политические последствия. Именно по данной конституционной гарантии можно судить об уровне демократичности и справедливости того или иного общества [9, с. 61]. Все это требует уважения и соблюдения презумпции невиновности на практике, для чего недостаточно лишь законодательного закрепления данной правовой категории. Необходимо понимание глубокого нравственного обоснования указанного принципа, переворот в сознании значимости презумпции невиновности как общеправового принципа, влияющего на весь процесс отправления правосудия.

Библиографический список

1. *Кокорев Л.Д.* Подсудимый в советском уголовном процессе. Воронеж, 1973.
2. *Францифоров Ю.В., Пономаренков В.А., Громов Н.А.* Презумпция невиновности в уголовно-процессуальном доказывании // Следователь. 1999. № 3.
3. *Чемакин А.Б.* Презумпция невиновности как гарантия обеспечения прав и свобод человека в уголовном процессе // Ученые записки: сборник научных трудов института государства и права. Вып. 3. Тюмень, 2002. С. 52–53.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/
5. *Строгович М.С.* Курс советского уголовного процесса. М., 1968.
6. Теория уголовного процесса: презумпции и преюдиции / под. ред. Н.А. Колоколова. М., 2012.
7. О судебной системе Российской Федерации: Федер. конституционный закон от 31 дек. 1996 г. № 1-ФКЗ (в ред. от 30 окт. 2018 г.)/ URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12834/
8. Конституция Российской Федерации / URL: <http://www.constitution.ru/>
9. *Цыбулевская О.И.* Презумпция невиновности как морально-этический принцип права // Принципы и презумпции в праве: междисциплинарный подход / под общ. ред. А.С. Мордовца, Л.В. Саенко. Саратов, 2017.